

JEGYZŐKÖNYV

F/ 104-10/2022

FÜLÖP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2022. május 2-án de. 9,00 órakor
TARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT
ÜLÉSÉRŐL

Hozott rendeletek: -

Hozott határozatok:

34/2022. (V.02.) KT. sz. határozat: „Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása

35/2022. (V.02.) KT. sz. határozat: „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés

JELENLÉTI ÍV

Készült: A Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Művelődési Házban (4266 Fülöp, Arany J. u. 21. sz.) 2022. május 2-án de.9,00 órakor megtartott rendkívüli NYÍLT ülésről

Hutóczki Péter polgármester

Bugyáné Szász Erzsébet alpolgármester

Buzi István képviselő

Földháti István képviselő

Furó Tiborné képviselő

Hutóczki Imre képviselő

Mikáczó László Ferenc képviselő

Nagyné Hartman Éva jegyző

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző

Hutóczki Valéria megbízott óvodavezető

Pelestyák György biz. tag.

.....

.....

.....

.....
Hutóczki Péter

.....
Bugyáné Szász Erzsébet

.....
Buzi István

.....
Furó Tiborné

.....
Hutóczki Imre

.....
Mikáczó László Ferenc

.....
Nagyné Hartman Éva

.....
Kissné Terdik Erzsébet

.....
Hutóczki Valéria

.....
Pelestyák György

.....

.....

.....



Fülöp Község Önkormányzat Polgármesterétől
4266 Fülöp, Arany J. u. 19. sz.
Tel./fax: 06 52/208-491 E-mail: fuloponk@freemail.hu

MEGHÍVÓ

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. május 2-án de. 9,00 órakor tartandó rendkívüli ülésre a Művelődési Házba, melyre tisztelettel meghívom.

- 1.) „Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
- 2.) „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

A napirendek fontosságára való tekintettel megjelenésére és aktív közreműködésére feltétlenül számítok.

Fülöp, 2022. április 29.



**Hutóczki Péter sk.
polgármester**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Fülöp Község Önkormányzata Képviselő-testületének Fülöp Község Önkormányzat Művelődési Házában 2022. május 2-án de. 9,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Hutóczki Péter polgármester
Bugyáné Szász Erzsébet alpolgármester
Buzi István képviselő
Földháti István képviselő
Furó Tiborné képviselő
Hutóczki Imre képviselő
Mikáczó László Ferenc képviselő

Tanácskozási joggal:

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző

Igazoltan távol: -

Hutóczki Péter polgármester köszönti a Képviselő-testületet, aljegyző asszonyt. Javaslatot tesz a képviselő-testületi ülés meghívó szerinti napirendjére. A meghívó a napirendek sürgős tárgyalása miatt telefonon és e-mail-ben kerültek megküldésre és értesítésre.

Meghívó szerinti napirendek:

- 1.) **„Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
- 2.) **„Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Javasolt napirend:

- 1.) **„Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester
- 2.) **„Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Hutóczki Péter polgármester:

A Képviselő-testület egyidejűleg nyílt szavazással, döntéshozatalban 7 jelenlévő képviselő szavazatával, egyhangúan 7 igen szavazattal a napirendet elfogadta. Fülöp Község Önkormányzata Képviselő-testülete jelen ülés napirendjét az alábbiakban határozza meg:

- 1.) **„Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása**
Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

2.) „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés

Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1.) „Minibölcsoede építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás érvénytelenné nyilvánítása

Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Előterjesztés: írásban

Hutóczki Péter polgármester:

Az önkormányzat 2021. december 19-én „Minibölcsoede építése Fülöpön” tárgyban a közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi határidő lejártáig 7 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Gyakorlatilag már a kiírásakor látni lehetett, hogy a pályázatban rendelkezésre álló összeg igen alacsony, ilyen áron nem valószínű, hogy lesz érvényes ajánlat. Lehetőségei az önkormányzatnak: pótigény benyújtása vagy a pályázat visszavonása és új konstrukcióban történő ismételt benyújtása. Mindkettőhöz szükséges az alátámasztó dokumentumként a lefolytatott közbeszerzési eljárás. A Bírálóbizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés részét képező döntés javasolt lezáró döntéshez alapján, hogy a „Minibölcsoede építése Fülöpön” tárgyú, a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelennek.

Amennyiben nincs kérdés kérem szavazzunk. A Képviselő-testület név szerinti szavazással, döntéshozatalban 7 jelenlévő képviselő szavazatával, egyhangúan 7 igen szavazattal - a következő határozatot hozta, a név szerinti szavazás jegyzőkönyve ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi:

34/2022. (V.2.) KT. számú határozat

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a „*Minibölcsoede építése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

2.) „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről döntés

Előterjesztő: Hutóczki Péter polgármester

Előterjesztés: írásban

Hutóczki Péter polgármester:

Az önkormányzat 2022.04.13-án közbeszerzési eljárást indított a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyban, az előterjesztést képező döntési javaslat lezáró döntéshez dokumentum szerint. Ez az eljárás a tervekhez képest később került lebonyolításra, mert amíg a vízjogi létesítési engedély nem került kiadásra nem lehetett érvényesen lefolytatni és lezárni.

Amennyiben nincs kérdés kérem szavazzunk. A Képviselő-testület név szerinti szavazással, döntéshozatalban 7 jelenlévő képviselő szavazatával, egyhangúan 7 igen szavazattal - a következő határozatot hozta, a név szerinti szavazás jegyzőkönyve ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi:

35/2022. (V.02.) KT. sz. határozat

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület úgy határozott szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárásban érvényesnek nyilvánítja a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. A Képviselő-testület név szerinti szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
3. A Képviselő-testület név szerinti szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevőt jelöli meg, az alábbi ajánlati elemek mellett:

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	3 991 900,-Ft

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 933,30 pont.

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

Határidő: azonnal


Hutóczki Péter polgármester:

A ülést bezárom, köszönöm a részvételt.


Hutóczki Péter
polgármester


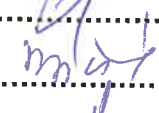

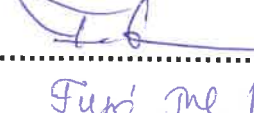




Nagyné Hartman Éva
jegyző


Kissné Terdik Erzsébet
aljegyző jkv.

Jegyzőkönyv

Készült: Fülöp Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. május 2-i rendkívüli nyílt ülésén a „Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárás tárgyában tartott név szerinti szavazásról:

	Igent/nem/tartózkodom	Aláírás
Hutóczki Péter polgármester	igen	
Bugyáné Szász Erzsébet alpolgármester	igen	
Buzi István képviselő	igen	
Földhádi István képviselő	igen	
Furó Tiborné képviselő	igen	Furó Tiborné
Hutóczki Imre képviselő	igen	Hutóczki Imre
Mikáczó László Ferenc képviselő	igen	

A javaslat: igen szavazattal

nem szavazattal

tartózkodás mellett a határozatot elfogadta / nem fogadta.

Jegyzőkönyvet készítette:

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző



Jegyzőkönyv

Készült: Fülöp Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. május 2-i rendkívüli nyílt ülésén a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás tárgyában tartott név szerinti szavazásról:

	Igent/nem/tartózkodom	Aláírás
Hutóczki Péter polgármester	Igen	
Bugyáné Szász Erzsébet alpolgármester	Igen	
Buzi István képviselő	Igen	
Földháti István képviselő	Igen	
Furó Tiborné képviselő	Igen	
Hutóczki Imre képviselő	Igen	
Mikáczó László Ferenc képviselő	Igen	

A javaslat: 7igen szavazattal

.....0.....nem szavazattal

.....0..... tartózkodás mellett a határozatot elfogadta / nem fogadta.

Jegyzőkönyvet készítette:

Kissné Terdik Erzsébet aljegyző


.....



Fülöp Községi Önkormányzat Polgármesterétől
4266 Fülöp, Arany János út 19.
Tel. 06 52 208 491 E-mail: fulop.polgarmester@gmail.com

Határozati javaslat

**Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. május 2-i rendkívüli ülésére
„Minibölcsőde építése Fülöpön” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárást
lezáró döntéshez**

...../2022. (V.02.) KT. sz. határozat

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a „*Minibölcsőde építése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117.§ szerinti közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

Fülöp, 2022. április 29.



**Hutóczki Péter sk.
polgármester**

DÖNTÉS ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

eljárást lezáró döntés meghozatalához

„Minibölcsőde építése Fülöpön”

tárgyú közbeszerzési eljárásban

RÉSZLETES VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Tárgy: Fülöp Község Önkormányzata ajánlatkérő által indított „*Minibölcsoede építése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatalához döntési javaslat készítése.

ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő 2021. december 19-én „*Minibölcsoede építése Fülöpön*” tárgyban a Kbt. 117.§-a szerinti közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2022.01.14. 12:00 óra) 7 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlattevők ajánlatában szereplő ajánlati elemeket az alábbiakban ismertetjük:

1. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 8086 Felcsút, Pozsonyi utca 16/A.

Szempon	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Arszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	59 864 277

2. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.

Szempon	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Árszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	89 498 464

3. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.

Szempon	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
Árszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	78 078 308

4. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4030 Debrecen, Doboz utca 7.

Szempont	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
Arszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	59 856 105

5. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
Székhelye: 4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.

Szempont	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többlet jóállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	0
Arszempont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	82 366 682

6. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.

Szempont	Megajánlott érték
Minőségi szempont:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen

3. Többllet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
<i>Arszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	71 032 344

7. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Nyír-Alpin Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 4033 Debrecen, Veres Péter utca 143/A.

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempont:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	igen
3. Többllet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
<i>Arszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	81 082 365

Az ajánlatok előzetes – értékelési szempontok szerinti pontozását – megelőző vizsgálata abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében meghatározottakat.

Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes vizsgálata során megállapította, hogy a **KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** (8086 Felcsút, Pozsonyi utca 16/A.) ajánlattevő ajánlata az alábbi, hiánypótlással nem reparálható hiányosságokat tartalmazza:

I.

A **KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** nem csatolta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatához az ajánlat Felolvasólapján megadott 1. és 2. minőségi értékelési részszempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, Ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. Ajánlattevő ajánlatában nem jelölte meg az adott értékelési részszempont tekintetében igénybe venni kívánt szakember nevét, továbbá nem csatolta a szakember releváns szakmai tapasztalatát igazoló, a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint kiemelt része a Felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontás során ismertetésre kerülnek, a Felolvasólap kitöltése azonban nem azonos az ajánlat megtételével. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében

meghatározott korlátokba ütközik.

Ajánlatkérő az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerpontra esetében a Felolvasólapon az alapadatot (igen/nem) kérte rögzíteni. A Felolvasólap kitöltése azonban az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerpontra körében nem jelentette az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban részének Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése fejezetében határozta meg az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerpontra vonatkozóan az ajánlat kötelező tartalmát, amely szerint az ajánlatban az ajánlattevőknek a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelően rögzíteni kellett a megajánlott szakember(ek) nevét, továbbá csatolni kellett a szakember releváns szakmai tapasztalatát igazoló, a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának Felolvasólapján az 1. és a 2. minőségi részszerpontra az alapadatot („igen” válasz) megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatoknak megfelelően a szakemberek nevére vonatkozóan.

Ajánlattevő ajánlata az 1. és a 2. minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kööttség beálltára. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1. és a 2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott alapadatnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az 1. és a 2. részszerpontra az Ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt az 1. és a 2. minőségi értékelési szerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségi ok.

II.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk pontjának 20. alpontjában a következőképpen rendelkezett:

„Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető**, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A teljes, tételes árazott költségvetés hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek, valamint a 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelentené.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének második fordulata az ajánlat részét képező árazott költségvetés valamely tételére és egységárára vonatkozóan jelenti a pótolhatóságot, módosíthatóságot és törölhetőséget, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár változását nem eredményezi.

A **KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatában nem csatolt költségvetést, kizárólag a felolvasólapon jelenítette meg a megajánlását, így megállapítható, hogy az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat olyan hibában, fogyatékoságban szenved, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható.

A fentiekben ismertetett körülmény tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a **KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a bíráló bizottság javaslatára a Döntéshozó 1/2022. (III.01.) számú határozatával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a **KVV-GROUP Korlátolt Felelősségű Társaság** (8086 Felcsút, Pozsonyi utca 16/A.) ajánlattevő ajánlatát 2022. március 01. napján érvénytelennek nyilvánította.

AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATÁNAK FOLYAMATA, AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát egy lépésben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján végzi. Erre tekintettel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására előírt dokumentumokat kérte az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtani.

A fentieket követően a Kbt. 69. (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban megadott értékelési szempontok szerint értékeli.

Az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok felülvizsgálatát és értékelését az alábbiak szerint végezzük el:

- I. Az ajánlatok értékelése az eljárást megindító felhívásban előírt értékelési szempont alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra
- II. Az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának bírálata: az ajánlatok vizsgálata abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, beleértve a kizáró okok és az alkalmassági követelmények vizsgálatát is, figyelemmel az alkalmazott önálló eljárási szabályokra

I. Az ajánlatok értékelése az eljárást megindító felhívásban előírt értékelési szempont alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra

Az ajánlatok értékelésének szempontja: A legjobb ár-érték arány az alábbi részszerzőpontok szerint:

Szerzőpont	Súlyszám
Minőségi szerzőpontok:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	10
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	10
3. Többlet jótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10
Árszerzőpont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	70

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Az adható részpontszámok alsó határa: 0 pont, a felső határa: 10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel Ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. és 2. értékelési részszerzőpontok esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása pontozással történik a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, az alábbiak szerint:

Az adott értékelési részszerzőpont szerinti szakember biztosítása esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt tapasztalattal rendelkező szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem” válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

A 3. minőségi értékelési részszerzőpont (többletjótállás) tekintetében Ajánlatkérő a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott kötelező jótállási időtartamon felül vállalt többlet jótállási időtartamot értékeli.

A ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

Azok az ajánlatok, melyek az értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Ajánlatkérő a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával számítja ki:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0 pont)

A_{legkedvezőbb}: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték (36 hónap), amire a maximális pontszámot adja

/Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (36 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb./

A_{legkedvezőtlenebb}: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A többletjótállási időszak hosszát egész hónapban kell meghatározni.

Az értékelési szempont körében meghatározott ár szempont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az ajánlati ár értékelési részszerpont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekíti az Ajánlatkérő.

Összpontszám meghatározása: Részszerpontonként az Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorzásra, majd részszerpontonként összeadásra kerülnek.

A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésekben foglaltakat, így az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Figyelemmel azonban arra, hogy a

- **FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.)

- **MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.)

- **ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4030 Debrecen, Doboz utca 7.)

- **Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.)

- **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.)

- **Nyír-Alpin Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (4033 Debrecen, Veres Péter utca 143/A.) ajánlattevők ajánlata nem tartalmazta hiánytalanul az értékelési részszerpontok szerinti vállalást alátámasztó dokumentumokat, Ajánlatkérő ezen dokumentum(ok) tekintetében hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtásra hívta fel az ajánlattevőket a következők szerint:

„A

1. Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.)

1. Ajánlattevő által ajánlata részeként csatolt költségvetés Vezetékek, kábelek munkalap 1. tételének díj egységáránál nem tüntetett fel összeget (a cellát üresen, kitöltetlenül hagyta), míg a Díj összesen oszlopban szorzatként 1.008,- Ft-ot szerepeltetett.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított költségvetést, amely fenti tételében a Díj egységáránál az üres cella helyett konkrét összeg szerepel. (Ajánlatkérő számítása szerint a Díj összesen oszlopban szereplő összeget alapul véve az anyag egységár 33,6-, Ft.)

A hiánypótlás teljesítése során felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésben foglaltakra, miszerint az értékelési szempont részét képező ajánlati ár összege nem változhat a hiánypótlás során.

A költségvetéseket Ajánlatkérő (a kiadott árazatlan költségvetési kiírásoknak megfelelően) .xls. vagy .xlsx formátumban kéri benyújtani.

B

1. MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.)

1. Ajánlatkérő a benyújtott költségvetések áttanulmányozása során megállapította, hogy ajánlattevő által benyújtott költségvetés

- **Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának 1-3. és 5-24. tételei díj egységára 26,47058824 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 1-3., 5-20. és 22-24 tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el az ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,**

- **Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése munkalapjának 6., 10., 11., 16-27. és 31. tételei díj egységára 26,47058824 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 10., 16-17., 23-25. és 31. tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el az ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,**

- **Szellőztetőberendezések munkalapjának valamennyi tétele díj egységára 26,47058824 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve a 1., 2., 4., 5. és 7. tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el az ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól.**

2. ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.)

1. Ajánlatkérő a benyújtott költségvetések áttanulmányozása során megállapította, hogy ajánlattevő által benyújtott költségvetés

- **Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának 1-3., 5-20. és 22-24. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 1-3., 5-20. és 22-24 tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el a MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,**

- **Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése munkalapjának 1., 8.-10., 12., 15-25., 28-31. és 33-35. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 10., 16-17. 23-25. és 31. tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el a MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,**

- **Szellőztetőberendezések munkalapjának 1., 2., 4., 5. és 7. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el a Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve a 1., 2., 4., 5. és 7. tételei díj egységára 80,6108898 %-kal tér el a MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól.**

3. Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.)

1. Ajánlatkérő a benyújtott költségvetések áttanulmányozása során megállapította, hogy ajánlattevő által benyújtott költségvetés

- **Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának 1-3. és 5-24. tételei díj egységára** 26,47058824 %-kal tér el a **MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 1-3., 5-20. és 22-24. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el az **ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,

- **Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése munkalapjának 6., 10., 11., 16-27. és 31. tételei díj egységára** 26,47058824 %-kal tér el a **MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve 1., 8.-10., 12., 15-25., 28-31. és 33-35. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el az **ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól,

- **Szellőztetőberendezések munkalapjának valamennyi tétele díj egységára** 26,47058824 %-kal tér el a **MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól, illetve a 1., 2., 4., 5. és 7. tételei díj egységára 32,8021248 %-kal tér el az **ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól.

A fentiekben leírtak alapján, az eljárás tisztaságának védelme érdekében ezúton hívja fel Ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket, hogy adjanak felvilágosítást a tekintetben, hogy milyen okból kifolyólag egyezhetnek meg és mutathatnak egységes mértékű eltérést az ajánlattevők által benyújtott költségvetés fenti tételei tekintetében a munkadíj egységárak oszlopában beárzott tételek a fentiek szerinti mértékben.

C

1. **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.)

1. Ajánlatkérő a benyújtott költségvetések áttanulmányozása során megállapította, hogy ajánlattevő által benyújtott költségvetés **Zsaluzás és állványozás munkalapjának 1-3., 5., 9. és 11. tételei díj egységára**, illetve az **Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának 1-3., 7., 10. és 19-20. tételei díj egységára** 30,000000 %-kal tér el a **Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól.

2. **Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.)

1. Ajánlatkérő a benyújtott költségvetések áttanulmányozása során megállapította, hogy ajánlattevő által benyújtott költségvetés **Zsaluzás és állványozás munkalapjának 1-3., 5., 9. és 11. tételei díj egységára**, illetve az **Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának 1-3., 7., 10. és 19-20. tételei díj egységára** 30,000000 %-kal tér el a **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő költségvetésében szereplő díj egységáraktól.

A fentiekben leírtak alapján, az eljárás tisztaságának védelme érdekében ezúton hívja fel Ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket, hogy adjanak felvilágosítást a tekintetben, hogy milyen okból kifolyólag egyezhetnek meg és mutathatnak egységes mértékű eltérést az ajánlattevők által benyújtott költségvetés Zsaluzás és állványozás, illetve Épületgépészeti csővezeték szerelése munkalapjának fenti tételei tekintetében a munkadíj egységárak oszlopában beárazott tételek a fentiek szerinti mértékben.

D

1. FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.)

1. Ajánlatkérő az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal, illetve napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban részének Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése című fejezetében Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat Felolvasólapján az adott értékelési részszerpont tekintetében „Igen” vagy „Nem” megadása szükséges.

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában K. T.-t mutatta be, mint új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal, és Zs. T. J.-t, mint napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, azonban ajánlatában nem csatolta a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az értékelési részszerpontok körében megajánlott szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

2. ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.)

1. Ajánlatkérő az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal, illetve napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban részének Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése című fejezetében Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat Felolvasólapján az adott értékelési részszerpont tekintetében „Igen” vagy „Nem” megadása szükséges.

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerzőpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatán szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintve, hogy ezen dokumentum nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, hanem képként kerültek beillesztésre az aláírás a .pdf formátumú elektronikus dokumentumra, így az aláírás, ezáltal a nyilatkozat/dokumentum hitelessége megkérdőjelezhető.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel - elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fent megnevezett dokumentumot papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként.

2. Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszerzőpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki **új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.**

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerzőpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában K. J. I-t mutatta be, mint új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, és csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakember által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat szakmai tapasztalatot bemutató táblázatában a szakember releváns szakmai tapasztalataként ismertetett projektek leírásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok **új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalatra vonatkoznak-e, ugyanis a bemutatott projektek a Debrecen Tímárház bővítésének és felújításának, illetve gyártóüzem építésének irányítására vonatkoznak.**

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított, az 1. értékelési részszerzőpont körében megajánlott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy K. J. I. szakember szakmai tapasztalata **új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányítására** vonatkozik.

3. Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerzőpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki **napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.**

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerzőpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában H. R-t mutatta be, mint napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, és csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozatot a szakember nem természetes személyként, hanem egyéni vállalkozóként írta alá, azon szerepel a bélyegzőlenyomata is, továbbá az aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintve, hogy ezen dokumentum nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, hanem képként kerültek beillesztésre az aláírás a .pdf formátumú elektronikus dokumentumra, így az aláírás, ezáltal a nyilatkozat/dokumentum hitelessége megkérdőjelezhető.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint: „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel - elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított, az 1. értékelési részszerzőpont körében megajánlott szakember által természetes személyként aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként.

3. Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.)

1. Ajánlatkérő az 1. és a 2. minőségi értékelési részszerzőpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal, illetve napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban részének Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése című fejezetében Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat Felolvasólapján az adott értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” vagy „Nem” megadása szükséges.

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerzőpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerzőpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában N. I.-t mutatta be, mint új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal, és H. A-t, mint napelemes rendszer

telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, azonban ajánlatában nem csatolta a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az **értékelési részszempontok körében megajánlott szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.**

4. Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.)

1. Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszempontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki **új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.**

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszempontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában P. S-t mutatta be, mint új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, és csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakember által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat szakmai tapasztalatot bemutató táblázatában a szakember releváns szakmai tapasztalataként ismertetett projekt leírásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalatra vonatkozik-e, ugyanis a bemutatott projekt családi ház kivitelezésének irányítására vonatkozik.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított, az 1. értékelési részszempont körében megajánlott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy P. S. szakember szakmai tapasztalata **új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányítására** vonatkozik.

2. Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszempontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki **napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.**

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszempontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában L. L. Z-t mutatta be, mint napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, és csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakember által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat szakmai tapasztalatot bemutató táblázatában a szakember releváns szakmai tapasztalataként ismertetett projekt leírásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy napelemes rendszer telepítésének **irányításában szerzett tapasztalatra vonatkozik-e, ugyanis a bemutatott projekt napelemes rendszer telepítésére, és nem napelemes rendszer telepítésének irányítására vonatkozik.**

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított, a 2. értékelési részszempont körében megajánlott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy L. L. Z. szakember szakmai tapasztalata **napelemes rendszer telepítésének irányítására** vonatkozik.

5. Nyír-Alpin Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4033 Debrecen, Veres Péter utca 143/A.)

1. Ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszerpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában K. A-t mutatta be, mint új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, és csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakember által aláírt szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat szakmai tapasztalatot bemutató táblázatában a szakember releváns szakmai tapasztalataként ismertetett projekt leírásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányításában szerzett tapasztalatra vonatkozik-e, ugyanis a bemutatott projekt épületfelújítás irányítására vonatkozik.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy javított, az 1. értékelési részszerpont körében megajánlott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy K. A. szakember szakmai tapasztalata új épület építésének és/vagy kivitelezésének irányítására vonatkozik.

2. Ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési részszerpontként azt vizsgálja, hogy a teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentumok I. Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban részének Az ajánlatok bírálatának folyamata, az ajánlat értékelése című fejezetében Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat Felolvasólapján az adott értékelési részszerpont tekintetében „Igen” vagy „Nem” megadása szükséges.

„Igen” válasz megadása esetén az ajánlatban nyilatkozat formájában az ajánlattevőnek meg kell jelölnie az adott értékelési részszerpont tekintetében igénybe venni kívánt szakembert. Mellékelni kell továbbá a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a minőségi értékelési részszerpontok körében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatában F. F.-t mutatta be, mint napelemes rendszer telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakembert, azonban ajánlatában nem csatolta a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a 2. minőségi értékelési részszerpont körében megajánlott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot.”

A hiánypótlási határidő lejártáig a MAGERA DESIGN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Suba utca 12. A. ép.), az ÉP-AKTUÁL Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Doboz utca 7.) és a Nyír-Alpin Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4033 Debrecen, Veres Péter utca 143/A.) hiánypótlási, illetve felvilágosítás nyújtási kötelezettségének eleget tett. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel megvizsgálta a benyújtott hiánypótlásokat, illetve felvilágosítás nyújtásokat, és megállapította, hogy a fenti ajánlattevők megfelelően pótolták hiányosságukat, a kért felvilágosítást megadták.

A hiánypótlási határidő lejártáig a **FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.), a **Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.) és a **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) nem tett eleget hiánypótlási, illetve felvilágosítás nyújtási kötelezettségének az alábbiak szerint:

I.

A **FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.) ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének. Hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az 1. és a 2. értékelési részszempontok körében megajánlott szakemberek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így megállapítható, hogy az 1. és a 2. értékelési szempontok vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett adatot nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét tétele szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fenti körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a **FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nem Ajánlatkérő által előírt formai követelmény, ezért a bíráló bizottság javaslatára a Döntéshozó 4/2022. (IV.26.) számú határozatával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a **FORTESS-BAU Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Virágos utca 14.) ajánlattevő ajánlatát 2022. április 26. napján érvénytelennek nyilvánította.

II.

A **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének. Hiánypótlás keretében nem nyújtott be olyan, az 1. értékelési részszempont körében megajánlott szakemberre vonatkozó szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az értékelési szempont körében megajánlott P. S. szakember szakmai tapasztalata új épület építésének és/vagy felújításának irányítására vonatkozik, illetve nem nyújtott be olyan, a 2. értékelési részszempont körében megajánlott szakemberre vonatkozó szakmai önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az értékelési szempont körében megajánlott L. L. Z. szakember szakmai tapasztalata napelemes rendszer telepítésének irányítására vonatkozik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az 1. és a 2. értékelési szempontok vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett adatot nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét tétele szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fenti körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nem Ajánlatkérő által előírt formai követelmény, ezért a bíráló bizottság javaslatára a Döntéshozó 4/2022. (IV.26.) számú határozatával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a **Random Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 38. III. em. 9/a.) ajánlattevő ajánlatát 2022. április 26. napján érvénytelennek nyilvánította

III.

A Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.) ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási. Hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az 1. és a 2. értékelési részszempontok körében megajánlott szakemberek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így megállapítható, hogy az 1. és a 2. értékelési szempontok vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett adatot nem támasztotta alá.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján:

A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

Továbbá ajánlattevő nem pótolta hiányosságát a költségvetés vonatkozásában sem, így ajánlatában a hiánypótlási felhívásban előírt hiányosság a költségvetés vonatkozásában továbbra is fennáll.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fenti körülmény a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok, mivel a Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nem Ajánlatkérő által előírt formai követelmény, ezért a bíráló bizottság javaslatára a Döntéshozó 4/2022. (IV.26.) számú határozatával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4124 Esztár, Dózsa Gy. út 8.) ajánlattevő ajánlatát 2022. április 26. napján érvénytelennek nyilvánította.

Ajánlatkérő az eljárás tárgyát képező kivitelezési munkát a „Minibölcsoede építése Fülöpön” című TOP-1.4.1-19-HB1-2019-00014 azonosító számú projekt keretében kívánta megvalósítani és annak keretében kívánta elszámolni, azonban a támogatási szerződéstől Ajánlatkérő időközben elállt.

A Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja szerint:

Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a szerződés megkötésére képtelenné vált, ezért a bíráló bizottság javasolja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel eredménytelennek nyilvánítani.

Döntési Javaslat

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy

1. a „*Minibölcsoede építése Fülöpön*” tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek.

bizottság elnökének aláírása
Szűcsné Almási Andrea

bizottsági tag aláírása
Dr. Kiss Kornélia

bizottsági tag aláírása
Tóth Zsolt

A jegyzőkönyv készült: Fülöp, 2022. április 27.:.... óra



Fülöp Községi Önkormányzat Polgármesterétől
4266 Fülöp, Arany János út 19.
Tel. 06 52 208 491 E-mail: fulop.polgarmester@gmail.com

Határozati javaslat

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. május 2-i rendkívüli ülésére „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntéshez

.../2022. (V.02.) KT. sz. határozat

Fülöp Község Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület úgy határozott szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárásban érvényesnek nyilvánítja a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. A Képviselő-testület név szerinti szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
3. A Képviselő-testület név szerinti szavazással a „Kútfúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevőt jelöli meg, az alábbi ajánlati elemek mellett:

Szem pont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Árszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	3 991 900,-Ft

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 933,30 pont.

Határidő: azonnal

Felelős: Hutóczki Péter polgármester

Fülöp, 2022. április 29.



Hutóczki Péter sk.
polgármester

DÖNTÉS ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

eljárást lezáró döntés meghozatalához

*„Kútfürás gyeptermesztő telep részére”
tárgyú közbeszerzési eljárásban*

RÉSZLETES VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Tárgy: Fülöp Község Önkormányzata ajánlatkérő által indított „*Kútfúrás gyeptermesztő telep részére*” tárgyú, a Kbt. 115. § szerinti (hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatalához döntési javaslat készítése.

ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő 2022.04.13-án a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárást indított a „*Kútfúrás gyeptermesztő telep részére*” tárgyban, az alábbi gazdasági szereplők ajánlattételre történő felkérése mellett:

1. T - CSALÁDI - PLUS Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhely: 4300 Nyírbátor, Gyulaji u.3., Adószám: 14012066-2-15)
2. Tivatherm Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 4400 Nyíregyháza, Kőrös utca 16., Adószám: 23926015-2-15)
3. COURTINVEST Kft. (Székhely: 4033 Debrecen, Rába utca 3., Adószám: 24894304-2-09)
4. BÁTOR-KOMFORT Termelő- Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. (Székhely: 4300 Nyírbátor, Sóhordó utca 81., Adószám: 10492631-2-15)
5. ENVÍZ Mélyfúró Kft. (Székhely: 4181 Nádudvar, Kövy Sándor u. 35., Adószám: 13828576-2-09)

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2022.04.26. 11:00) 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlattevők ajánlatában szereplő ajánlati elemeket az alábbiakban ismertetjük:

1. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: ENVÍZ Mélyfúró Kft.
Székhelye: 4181 Nádudvar, Kövy Sándor u. 35.

Szempon	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	0
<i>Árszempon:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	4 067 000,-Ft

2. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: BÁTOR-KOMFORT Termelő- Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.
Székhelye: 4300 Nyírbátor, Sóhordó utca 81.

Szempon	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Nem
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Árszempon:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	4 915 600,-Ft

3. Ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: COURTINVEST Kft.
Székhelye: 4033 Debrecen, Rába utca 3.

Szempon	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Árszempon:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	3 991 900,-Ft

Az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok felülvizsgálatát és értékelését az alábbiak szerint végeztük el. figyelemmel a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseiben foglaltakra:

- I. Az ajánlatok értékelése az ajánlattételi felhívásban előírt értékelési szempont alapján.
- II. Az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának vizsgálata abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az alkalmassági követelmények és a kizáró okok tekintetében ellenőrzés.

- III. Az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő felhívása a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására (adott esetben)

I. Az ajánlatok értékelése az ajánlattételi felhívásban előírt értékelési szempont alapján

A közbeszerzési dokumentumok szerinti értékelési szempont a következő:

A legjobb ár-érték arány az alábbi részszerpontok szerint:

Szerpont	Súlyszám
Minőségi szempontok:	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	10
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	10
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10
Árszerpont:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	70

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Az adható részpontszámok alsó határa: 0 pont, a felső határa: 10 pont

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel Ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont körében meghatározott 1. és 2. minőségi részszerpontok tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.):

Az 1. minőségi részszerpont (szakember) esetében pontozás az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerpont körében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A szakember biztosítása, azaz „Igen” válasz esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem” válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

A 2. minőségi részszerpont (szakember) esetében pontozás az alábbiak szerint:

Az értékelési részszerpont körében ajánlatkérő azt értékeli, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítésbe bevonni kívánt olyan szakemberrel, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.

A szakember biztosítása, azaz „Igen” válasz esetén adott pontszám: 10 pont. Amennyiben az előírt szakember nem kerül bevonásra, azaz „Nem” válasz esetén az adott pontszám: 0 pont. [Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1 fő]

Az értékelési szempont körében meghatározott 3. minőségi részszerpont tekintetében a ponthatárok közötti pontszám meghatározása a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatója szerinti arányosítás módszerével történik, az alábbiak szerint:

A 3. minőségi értékelési részszerpont (többszintű jótállás) tekintetében Ajánlatkérő a kötelező 24 hónap jótállási időtartamon felül vállalt többszintű jótállási időtartamot értékeli.

A ponthatárok közötti pontszámok meghatározása az alábbi módszerrel történik:

Azok az ajánlatok, melyek az értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Ajánlatkérő a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával számítja ki:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték (36 hónap), amire a maximális pontszámot adja

/Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (36 hónap) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb./

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az Ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A többszintű jótállási időszak hosszát egész hónapban kell meghatározni.

Az értékelési szempont körében meghatározott ár szempont tekintetében a pontozás az alábbiak szerint történik:

Az ajánlati ár értékelési részszerpont esetében a ponthatárok közötti pontszámok meghatározása a fordított arányosítás módszerével történik, az alábbi képlet alkalmazásával, a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló

értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” szóló útmutatója KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján:

$$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekíti az Ajánlatkérő.

Az ajánlatok előzetes – értékelési szempontok szerinti pontozását megelőző – vizsgálata abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Fülöp Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, melyre tekintettel az ajánlatok bírálata az ajánlatok értékelését követően kerül elvégzésére.

Az értékelési részszerpontok szerinti ajánlati elemek alátámasztásához kapcsolódó dokumentumok tekintetében Ajánlatkérő nem észlelt olyan hiányosságokat, amelyek akadályoznák az értékelés elvégzését.

Ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelési szempontok szerinti pontozását.

Az ajánlatok értékelését az alábbi táblázat ismerteti:

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerama (adott esetben az alszerpontok súlyszerama is)	Az ajánlattevő neve: BÁTOR-KOMFORT Kft. (4300 Nyírbátor, Sóhordó utca 81.)		Az ajánlattevő neve: COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)		Az ajánlattevő neve: ENVÍZ Mélyszerfúró Kft. (4181 Nádudvar, Kövy Sándor u. 35.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata
Minőségi szerpontok:							
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrásszer irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	10	10	100	10	100	10	100
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszerivattyú	10	0	0	10	100	10	100

telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)							
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	3,33	33,3	3,33	33,3	0	0
Ár-szem pont:							
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,12	568,40	10	700	9,82	687,40
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei a ajánlattevőnként:			701,70		933,30		887,40

Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** az értékelés során elért 933,30 ponttal.

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján Ajánlatkérő kizárólag a **COURTINVEST Kft.** ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

II. Az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának vizsgálata abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek; az alkalmassági követelmények és a kizáró okok tekintetében ellenőrzés

Ajánlattevő neve: **COURTINVEST Kft.**
 Székhelye: **4033 Debrecen, Rába utca 3.**

Fülöp Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő a „Kútúrás gyeptermesztő telep részére” tárgyú, a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésekben foglaltakat, így az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el.

Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)**. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján kizárólag a fenti ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

Ajánlatkérő az ajánlat áttanulmányozását követően megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata összhangban van a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel, előírásokkal. Az eljárás jogalapjára tekintettel alkalmassági követelmény nem került előírásra.

III. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő felhívása a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására (adott esetben)

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő az ajánlatban már csatolta a kizáró okok tekintetében az ajánlattételi felhívásban előírt igazolásokat, illetve a Kbt. 115. § (2) bekezdés alapján alkalmassági követelmény nem került előírásra.

A rendelkezésre álló és EKR rendszerben rögzített fedezet összege nettó 4 000 000,-Ft, Ajánlattevő ajánlati ára nettó 3 991 900,- Ft, így megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezeten belül van.

A fentiekre tekintettel az eljárás eredményessége megállapítható, és az eljárás nyertesének a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot benyújtó **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevőt javasoljuk megjelölni az alábbi ajánlati elemek mellett:

Szempont	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Arszempont:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	3 991 900,-Ft

Döntési Javaslat

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy

1. a Döntéshozó a „*Kútfúrás gyeptermesztő telep részére*” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárásban nyilvánítsa érvényesnek a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevő ajánlatát.
2. A Döntéshozó a „*Kútfúrás gyeptermesztő telep részére*” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
3. A Döntéshozó a „*Kútfúrás gyeptermesztő telep részére*” tárgyú, a Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás nyerteseként a **COURTINVEST Kft. (4033 Debrecen, Rába utca 3.)** ajánlattevőt jelölje meg, az alábbi ajánlati elemek mellett:

Szempon	Megajánlott érték
<i>Minőségi szempontok:</i>	
1. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki kútfúrás irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
2. A teljesítésbe bevonásra kerül-e legalább 1 fő olyan szakember, aki csőbúvárszivattyú telepítésének irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (igen/nem)	Igen
3. A kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	12
<i>Arszempon:</i>	
Ajánlati ár (nettó HUF)	3 991 900,-Ft

Ajánlattevő által az értékelés során elért pontszám: 933,30 pont.

bizottsági tag aláírása
Szücsné Almási Andrea

bizottsági tag aláírása
Dr. Fejes Evelin

bizottsági tag aláírása
Duró János

A jegyzőkönyv készült: 2022. április 27. 11:00 óra